

**ИЗДАНИЕ КУЛЬТУРНО-ПРОСВѢТИТЕЛЬН. ОБЩЕСТВА  
ИМЕНИ АЛЕКСАНДРА ДУХНОВИЧА ВЪ УЖГОРОДѢ**

---

**ВЫПУСКЪ 69.**

**А. М. ВОЛКОНСКІЙ.**

**I. Въ чемъ главная опасность?  
II. Малороссъ или украинецъ?**



**ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ЖУРНАЛУ «КАРПАТСКІЙ СВѢТЪ».**

**УЖГОРОДЪ,  
ТИПОГРАФІЯ «ШКОЛЬНОЙ ПОМОЩИ».  
1929.**

# СОСТАВЪ ЦЕНТРАЛЬНАГО ПРАВЛЕНІЯ ОБЩЕСТВА ИМЕНИ А. ДУХНОВИЧА НА 1929 — 1930 ГОДЪ.

## Почетные члены Общества:

1) Д-ръ Антоній Г. Бескидъ, губернаторъ Подк. Руси; 2) Петръ Гебей, епископъ мукач.; 3) Проф. д-ръ А. Л. Петровъ; 4) Д-ръ Антонинъ Гайнъ, депутат. Чсл. парламента; 5) Проф. М. М. Новиковъ, рект. Русск. Нар. Ун-та въ Прагѣ; 6) Проф. Ю. И. Поливка, презид. Чсл. Академіи Наукъ; 7) Академикъ В. А. Францевъ; 8) Акад. А. И. Беличъ; 9) Проф. Іосифъ Шкультетій, дир. Слов. Матицы; 10) о. Генрихъ Полянскій, почетн. членъ О-ва им. М. Качковского.

## Пожизненные члены:

1) Викт. Карцубъ, архид.; 2) Іоаннъ Кизакъ, канон.; 3) Ив. Поливка, пенс. шк. инсп.; 4) Юл. Станкай, канон.; 5) Ир. Ханатъ, свящ.; 6) Іосифъ Хромьякъ, дир. уч. сем.; 7) Д-ръ Г. Шуба, рект. Богосл. лицея; 8) Мих. Вас. Риганъ, директоръ.

## Президіумъ:

1) Архидіаконъ Евменій И. Сабовъ, пожизн. предсѣд.; 2) Д-ръ Степанъ Фенцикъ, секрет.-дѣлопроизвод.; 3) Д-ръ Іосифъ Каминскій, первый тов. предсѣдателя; 4) Д-ръ Игорь Петрикъ, второй тов. предсѣд.; 5) Проф. Степанъ Медьешій, казнач.; 6) Андрей Игнацій, второй казначей; 8) Степанъ Федоръ, хозяинъ; 9) Д-ръ Эмилианъ Вальницкій, 1-й письмовод.; 10) Павелъ Федоръ, 2-й письмовод.

## Центральное Правленіе:

1) Анталовскій Василій, шк инсп.; 2) Араній Іосифъ, фах. учит.; 3) Д-ръ Бачинскій Эдмундъ, сов. суда; 4) Баконій Степанъ, упр. шк.; 5) Д-ръ Бескидъ Александръ, высш. сов.; 6) Д-ръ Бескидъ Алексѣй, окр. нач.; 7) Бокшай Иванъ, свящ.; 8) Василенковъ Михаилъ, фах. учит.; 9) Д-ръ Гаджега Илья, предсѣд. седрии; 10) Гаджега Эмма, предсѣд. Союза Русск. Женщ.; 11) Добошъ Иванъ, шк. инсп.; 12) Дюлай Іосифъ, проф. богосл.; 13) Драгула Николай, упр. шк.; 14) Д-ръ Жидовскій Иванъ, упр. банка; 15) Ковачъ Иванъ, упр. шк.; 16) Коссей Алексѣй, архидіак.; 17) Д-ръ Мачикъ Констант., вице-презид. высш. суда; 18) Микита Михаилъ, проф.; 19) Марковичъ Гавріиль, свящ.; 20) Мигалка Юлій, инж.; 21) Петригалла Петръ, д-ръ гор. гол. г. Мукачева; 22) Петровъ Василій проф.; 23) Поповичъ Андрей, упр. шк.; 24) Стасева Феод., проф.; 25) Стрипскій Авг., инж. дир. упр. гос. лѣс.; 26) Д-ръ Сулинчакъ Вас., дир. гимн.; 28) Шпеникъ Вас., шк. упр. предс. Учит. Т-ва.

## Ревизионная коммиссія:

1) Гаталякъ Петръ, дир. банка; 2) Гойдичъ Леопольдъ; 3) Грицовъ Юлій; 4) Андрей Бродій; 5) Черній Исидоръ.

## СЕКЦИИ ОБЩЕСТВА:

**I. НАУЧНО-ЛИТЕРАТУРНАЯ:** 1. Русск. Нар. Ун-тъ въ Прагѣ; 2. Д-ръ Бескидъ Александръ; 3. Д-ръ Каминскій Іосифъ; 4. Мураній Иванъ, проф.; 5. Діомидовъ Петръ; 6. Василенковъ Михаилъ.

**II. ОРГАНИЗАЦИОННО - ПРОСВѢТИТЕЛЬНАЯ:** А. Центральный отдѣлъ: 1. Федоръ Павелъ, 2. Д-ръ Бескидъ Алексѣй, 3. Игнацій Андрей, 4. Араній Іосифъ, 5. Лизакъ Иванъ, 6. Чеканъ Антоній, 7. Малець Николай, 8. Сцитовскій Владиміръ, 9. Булеца Ив. Б. Окружн. отд.: 1. Ст. Федоръ, 2. Владиміръ Андрей, 3. Сочка Андр., 4. Цапуличъ Ив., 5. Микуланинецъ Эм., 6. Цимболинецъ Ник., 7. Добошъ Ив., 8. Кейпаза Ст., 9. проф. Н. Гарчаръ, 10. о. Бокшай Ив., 11. Сокачъ А., 12. Сабовъ Мих., 13. Юричковъ Г., 14. Федораничъ М., 15. Вошопинець Ф., 16. Соколь Ю., 17. д-ръ Жидовскій И., 18. А. Лошеновъ, 19. В. Лендель.

**III. ИЗДАТЕЛЬСКАЯ СЕКЦІЯ:** 1. Медьешій Степ., 2. Сова Петръ, 3. Д-ръ Каминскій Іос., 4. Карпинець Эмман., 5. Сѣдаковъ Борисъ.

**IV. ТЕАТРАЛЬНАЯ:** 1. Куфтина-Полуэктова О. А., 2. Сова Мелетина, 3. Цуркановичъ И. Ю., 4. Шмейць Александра, 5. Гускова Елисавета, 6. Битнерова Маргарита, 7. Силинъ Михаилъ.

**V. МУЗЫКАЛЬНАЯ:** 1. Медрецькій Степанъ, 2. Якоушъ Вацлавъ, 3. Д-ръ Степанъ Фенцикъ, 4. Ковачъ Николай, 5. Бальцаръ Владиміръ.

**VI. ХОРОВАЯ:** 1. Федоръ Павелъ, 2. Крайнякъ Николай, 3. Д-ръ Степанъ Фенцикъ, 4. Д-ръ Ройковичъ Іосифъ, 5. г-жа Задорова.

**VII. СОЮЗЪ РУССК. ЖЕНЩ.:** 1. Гаджега Эмма, 2. Гуловичъ Бела, 3. Стасева Ф., 4. Гаталякъ Этель, 5. Медьешій Марія, 6. Бескидъ Ольга, 7. Дубай Анна.

**VIII. РУССКІЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ АРХИВЪ:** 1. Д-ръ Илья Гаджега, 2. о. Стойка Алекс., 3. Д-ръ Савчинскій Григ., 4. Д-ръ Шкирпанъ Наталья, 5. Добошъ Иванъ.

**IX. НАРОДНЫХЪ ДОМОВЪ:** 1. Д-ръ Гаджега Илья, 2. Д-ръ Каминскій Іос., 3. Д-ръ Могильницкій Корн., 4. Гаталякъ Петръ, 5. Д-ръ Фенцикъ Ст., 6. Д-ръ Стасевъ Мих., 7. Медьешій Ст., 8. Гойдичъ Леоп., 9. Черній Исидоръ.

**X. СПОРТИВНАЯ:** 1. Д-ръ Каминскій І., 2. Грицовъ Юлій, 3. Шпеникъ Ал., 4. Д-ръ Жидовскій Иванъ, 5. Д-ръ Марковъ Эрнестъ, 6. Демковъ Михаилъ.

**XI. РУССКАГО СКАУТА им. А. ДУХНОВИЧА:** 1. Д-ръ Ст. Фенцикъ, 2. Проф. В. А. Петровъ, 3. Лизакъ И., 4. Игнацій А., 5. Рудловчакъ Ф., 6. Симковъ В.

**XII. САНИТАРНО-ГИГИЕНИЧЕСКАЯ:** 1. Организаторъ д-ръ Шимановскій К.

**А. М. ВОЛКОНСКИЙ,**  
профессоръ „Pontificum Institutum  
Orientalium Studiorum“ въ Римѣ\*).

I.

## Въ чемъ главная опасность?

1.

Она не въ томъ, что всѣ, безъ малаго, державы желаютъ расчлененія Россіи и распаденія русскаго народа: великія державы никогда Россію дружбой особенно не баловали; опасность не въ наличіи въ Россіи центробѣжныхъ силъ: онѣ вездѣ и всегда существуютъ, — всякое единство есть лишь ихъ преодолѣніе; даже не въ томъ главная опасность, что власть, нынѣ засѣвшая въ Москвѣ, повсемѣстно порождаетъ стремленіе уйти изъ подъ гнета этого центра: власть большевицкая временна. А въ томъ главная опасность, что влеченія къ самостоятельности не встрѣчаютъ здороваго сопротивления ни въ народной гущѣ, ни въ руководящихъ, образованныхъ слояхъ.

Вспомните, съ какой легкостью въ революціонномъ угарѣ всѣ помирились съ мыслью созданія «національныхъ» войсковыхъ частей; а вѣдь только предатель могъ задумать такую ломку арміи предъ лицомъ непріятели. Какъ легко привилось почти забытое имя «Украина» и даже никогда ранѣе не существовавшее названіе «украинскій народъ», вмѣсто «Малороссія» и «малороссы». Люди думаютъ, что повторяютъ новое имя дѣло безобидное; не подозреваютъ, что поступая такъ, они **творятъ**, — способствуютъ зарожденію новаго народа въ ущербъ русскому единству.

Въ примѣненіи имени требуется большая точность, иначе искажается самое понятіе. Географическіе предѣлы «Украины», какъ ихъ предусматривала карта германскаго генеральнаго штаба еще до войны въ 4 раза болѣе дѣйствительной Украины XVII в. (3 съ полов. губ.). Если удлинитъ на картѣ имя «Италія» въ 4 раза, то оно пересѣчетъ Францію, Англію

\*) Настоящія статьи перепечатаются нами полностью изъ парижской газеты «Возрожденіе» съ благосклоннаго разрѣшенія ихъ автора — А. М. Волконскаго.

и начальное «И» окажется въ Исландіи. Это даетъ мѣрило того, какъ чудовищно преувеличены домогательства украинской партіи. Самый югъ Россіи никогда въ составъ Украины не входилъ; никогда малороссы тамъ, до присоединенія Новороссіи къ Имперіи, не жили. Екатерина Великая отвоевала отъ Турціи почти пустыню и вся жизнь, внесенная въ новый край (земледѣліе, горное дѣло, желѣзныя дороги, образованіе, флотъ и т. д.), внесена была усиліями **всего** русскаго народа, даже болѣе, — усиліями всей **Имперіи**. Было бы величайшей несправедливостью отдать этотъ край лишь **одной** вѣтви русскаго народа. Новороссія должна быть имперской землей: доступъ въ Одессу долженъ быть одинаково свободенъ и для полтавскаго, и для саратовскаго хлѣба. Рѣшить иначе, значило бы посвятить сѣмена братоубійственныхъ войнъ на радость Англии, Германскому міру и Польшѣ, на горе остального славянства. Кто упоминаетъ объ Одессѣ, какъ о городѣ, лежащемъ въ Украинѣ, содѣйствуетъ распаденію Россіи.

Пропаганда самостійниковъ собирается залить украинской краской чуть ли не четверть всей Европейской Россіи, — русскіе люди покорно отмалчиваются. Съ неменьшимъ благодушіемъ относимся мы къ попыткамъ окрасить въ тотъ же цвѣтъ наше славное далекое прошлое. Въ газетахъ всего міра рассказываютъ объ «Украинѣ» домонгольской поры, объ «украинскомъ» князѣ Владимірѣ святомъ. Это возмутительное глумленіе надъ исторической правдой не встрѣчаетъ отпора.

Такое издѣвательство идетъ надъ научными данными этнографіи. Подхвачена мысль, сто лѣтъ назадъ пущенная въ оборотъ изъ Польши, что бѣлоруссы не русскіе, а отдѣльный народъ; что существуетъ «украинскій народъ» не русскаго корня; что имѣется еще и третій народъ — «москвиты», каковыя ужъ не славяне, а полу-татары. Всемѣрно стараются свести понятіе «русскій» къ понятію «великороссъ». Не противодѣйствовать этому стремленію значить прилагать руку къ національному самоубійству. Если низвести Россію до Великороссіи, то надо проститься съ мечтой о возрожденіи Великой Россіи.

Это, кажется, далеко не всѣ понимаютъ: въ зарубежной печати постоянно встрѣчаемъ неправильное примѣненіе слова «украинскій» въ смыслѣ противоположенія «русскому»<sup>\*</sup>). Напр., человекъ наблюдалъ матросовъ совѣтскаго флота, прибывшихъ въ Константинополь: онъ не видитъ въ нихъ особаго большевицкаго отпечатка, — «все, пишетъ онъ, простодушныя русскія и украинскія лица». Какъ пойметъ эту фразу 12-лѣтній мальчикъ Зарубежья? Въ его головѣ тутъ

<sup>\*</sup>) «Украинца» («малоросса») можно противопоставлять лишь «великороссу», ибо часть противопоставляется лишь части, а не цѣлому.

саль. Онъ писалъ на малороссійскомъ нарѣчїи, которое силою своего дарованія поднялъ на первыя ступени литературнаго языка. Именно оттого, что это было **русское** нарѣчіе, любой человѣкъ, знакомый съ обще-русскимъ литературнымъ языкомъ, впервые раскрывъ «Кобзаря», сможетъ свободно его читать. Если у авторовъ второй половины минувшаго вѣка и встрѣчается иногда выраженіе «украинскій языкъ», напр., у Г. П. Данилевскаго), то это дѣла не мѣняетъ: они подъ этимъ именемъ подразумѣвали тотъ же самый языкъ Шевченка, — **естественное** литературное цвѣтеніе малороссійскаго нарѣчїя.

Совсѣмъ иной языкъ — языкъ «украинскій», рожденный въ первые годы текущаго вѣка при сотрудничествѣ австрійскихъ канцелярій. Основной мыслью при его выработкѣ было добиться несходства его съ русскимъ языкомъ. Потому въ словарь его включены многочисленные польскіе, нѣмецкіе, латинскіе корни; потому онъ полонъ **искусственно**, по польскимъ и нѣмецкимъ образцамъ, придуманныхъ новообразованій» (слова Ягича). Чтобы понимать «украинскую» книгу, мало быть русскимъ, — надо знать 4—5 языковъ. Стремясь сдѣлать малороссійскій языкъ непохожимъ на обще-русскій, украинофилы невольно сдѣлали его непохожимъ и на самого себя. Когда въ 1918 году это галиційское новшество хотѣли навязать населенію подлинной Украйны (Кіевской, Черниговской и Полтавской губерн.), то оказалось, что ни крестьянинъ, ни бывший помѣщикъ его не понимаютъ. Если теперь дѣло обстоитъ «лучше», то лишь въ силу большевицкаго гнета. Украинскій языкъ геніальное политическое достиженіе, но и филологическое уродство. Говорить теперь, — когда этотъ второй языкъ уже существуетъ, что Шевченко писалъ на немъ, могутъ послѣдовательно лишь тѣ, кто, желая отнести начало «украинскаго народа» не только ко времени Шевченко, но и Владиміра Святого, безсовѣстно издѣваются надъ правдой исторїи.

Психологическая разница между этими двумя языками огромна. Малороссійскій литературный языкъ русскому единству не противорѣчитъ, какъ не противорѣчатъ итальянскому единству ни сицилійское нарѣчіе, ни нарѣчіе венеціанское\*). На горе Россїи этого въ Петербургѣ многіе не понимали: Валувевскими циркулярами загнали естественное и законное малороссійское краелюбіе — по ту сторону границы. Тамъ, подъ австрійско-германско-польскимъ воздѣйствіемъ, оно приобрѣло по отношенію къ россійской имперїи измѣн-

\*) Эти нарѣчїя существуютъ свѣше тысячи лѣтъ; на венеціанскомъ уже десять вѣковъ назадъ писались государственные акты. Наши три нарѣчїя, какъ и три вѣтви русскаго народа, родились лишь въ XIV в., подъ вліяніемъ распаденія политическаго единства Руси послѣ татарскаго разгрома.

нической отгнать. Тогда и породили украинский язык — орудие расчленения России и русского народа.

## 2.

А что такое выражение: «русские и украинцы»? Значит украинец не русский? Если подразумевать в этом случае под словом «украинцы» политическую партию (враждебную единству России) то такое противоположение еще возможно, хоть и следовало бы выразиться яснее и осторожнее. Но противопоставлять эти два имени, как названия двух частей населения России, может последовательно только человек, желающий расчленения русского народа; в устах всякого другого такое противоположение свидетельствует о недомыслии.

Иные думают высказать широту взгляда, сказав: «малороссы или украинцы, мы о словах не споримъ». Но это не просто слова, а **имена**. Об именах не только спорят, за них **умираютъ**; и если за какое имя нѣтъ людей, готовых умереть, то существование такого имени, а съ нимъ и народа его носящаго, не долговѣчно.

Надо трезво смотрѣть на дѣйствительность и признать, что «малороссъ» и «украинецъ» одно и то же; лишь въ смыслѣ племенномъ (кровь вѣдь не измѣнишь), но психологически эти понятія противоположны. Малороссъ — это **русскій**, это русское единство, это въ предѣлѣ — Богданъ Хмельницкій и Гоголь; украинецъ — это **отрицаніе** русскаго единства, это въ лучшемъ случаѣ безсознательное орудіе иностранныхъ державъ въ работѣ по расчлененію не России только, но и всего русскаго народа отъ Карпатъ до Тихаго океана. И на батьку Богдана украинцы ссылаются ложно: только печальной памяти Мазепа можетъ быть ихъ вдохновителемъ.

## 3.

Имя такъ тѣсно связано съ личностью народа, что прививать частямъ его различныя имена значитъ разрывать его единство. Надъ этимъ, въ отношеніи насъ, поляки работаютъ скоро уже 1½ вѣка. Теперь по ихъ пути пошли чуть ли не всѣ державы. Бѣда не въ этомъ, а въ томъ, что мы сами постепенно привыкаемъ къ именамъ, измышленнымъ врагами русскаго единства, понемногу ихъ себѣ присваиваемъ, не давая себѣ отчета въ ихъ ядовитости. Поляки называютъ Италію Влохи; это, конечно, весьма некрасиво, но и столь же безопасно: они могутъ тысячи лѣтъ называть «Wlochy» сами итальянцы свего имени изъ-за этого не измѣнятъ. И если бы «украинецъ» писалось только латинскимъ буквами, произносилось лишь на иностранный ладъ, опасности бы не было. Къ несчастью это не такъ: въ сеймѣ русскіе подѣлены

на «фракціи» бѣлоруссовъ, украинцевъ и... «русскихъ». Сами-ли русскіе подѣлились или ихъ до того довели поляки, въ обоихъ случаяхъ слабость національнаго сознанія несомнѣнна. Фактъ на лицо — въ предѣлахъ Польши 15-ти милліонный русскій народъ, какъ таковой, не представленъ. Что то не слышно, чтобы въ сеймѣ или въ печати кто либо поднималъ негодующій или скорбный голосъ противъ такого дѣленія. А вѣдь въ думѣ у насъ сидѣло «польское коло», — не «великіе» да «малые поляки» и «мазуры». Остается лишь изгнать корень «рус» изъ имени бѣлоруссовъ, прививъ имъ напимѣръ, смѣхотворное названіе «кривичей» (и надъ этимъ уже работаютъ), и давнишній польскій идеаль будетъ достигнутъ: представленіе о триединомъ русскомъ народѣ исчезнетъ, понятіе «русскій» снизится до понятія «великороссъ».

А въ былое время было не такъ. Около 1530 г. полочанинъ Скорина перевелъ біблію «на **русскій языкъ**», онъ же издавалъ иныя книги «людямъ посполитымъ **русскаго языка** на пожитку». Кн. К. Острожскій писалъ воззванія народу **русскому**. Въ 1561 г. на Волыни было переведено Евангеліе со славянскаго на мѣстную устно-народную рѣчь «**мовою росскою**». Во Львовѣ въ 1591 г. издана грамота «словенскаго языка» въ назиданіе «многоименитому **россійскому** роду». Такъ отъ Полоцка до Карпатъ, вся русь, подчиненная Польшѣ, закономѣрно противопологала свою стихію — польской.

Что же случилось теперь? Неужели для того малороссы и Москва боролись съ Польшей, для того три вѣтви объединились, создали единую великую имперію и единый великій языкъ, чтобъ подъ ударами большевиковъ и подъ натискомъ враждебныхъ національныхъ вліяній въ десятокъ лѣтъ **растерять живое чувство своего единства!**

#### 4.

Что творится въ СССР — не разобрать. Но здѣсь это живое чувство несомнѣнно меркнетъ въ борьбѣ за существованіе и подъ гнетомъ партійной узкости мысли: для однихъ патріотизмъ весь вмѣщается въ преданности династіи или монархической идеѣ. Для другихъ все дѣло въ томъ, чтобы испытать на «массахъ», послѣ большевицкаго опыта, всѣ тонкости своей эсэровской или иной программы, а какъ будутъ зваться эти «массы» — не все ли равно? Третьи какимъ то чудомъ ухитряются связывать чувство народности не съ церковнымъ обрядомъ, а съ тонкостями религіознаго вѣрованія, даже съ религіозными раздорами... Для тѣхъ, и для другихъ, и для третьихъ только и свѣту что въ своемъ оконцѣ. Мечтаютъ о **формѣ** и не замѣчаютъ, какъ **матеріаль**, которому хотятъ придать эту форму, разлагается и распол-

зается. И не понимаютъ, что въ имени скрыта творческая, почти мистическая сила.

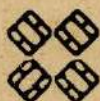
Брали бы примѣръ съ галичанъ: ихъ четыре вѣка ополчивали, а въ австрійскихъ тюрьмахъ и лагеряхъ они повторяли «мы русскіе, русскіе». Брали бы примѣръ съ карпаторуссовъ: испоконъ вѣковъ окружены наши братья сильными народами; австрійскіе императоры говорили имъ: «У меня нѣтъ русскихъ», а они умирали за русское имя. Да и въ наши дни ихъ сѣкутъ украинофилы желѣзной проволокой за то, что смѣютъ быть русскими, смѣютъ напомнить властямъ, что поручительство пяти великихъ державъ на обѣщаніи дать Карпатской Руси русскость, остается, вотъ уже 10 лѣтъ мертвою буквой...

---

Механическое ли только составляли мы соединеніе, обреченное на распадъ съ исчезновеніемъ объединявшей насъ власти? или мы великій народъ, способный при всѣхъ условіяхъ сохранить полноту своей личности, выработать новыя формы власти и новыя формы единства? Великая ли мы нація, водворившая на одной шестой части земли «Русскій Миръ», *Pax Rossica*; народъ освободитель, безкорыстно отдававшій свою кровь на спасеніе угнетенныхъ народовъ, явившій міру въ 61 году примѣръ безкровной социальной и нравственной революціи... или нами могутъ помыкать всѣ, кому не лѣнь, могутъ дѣлать насъ, кромсать, размочаливать, навязывая намъ произвольныя имена?

Какъ кто изъ малороссовъ въ совѣсти своей на такіе вопросы отвѣтитъ, соотвѣтственно и назоветъ себя — либо «украинцемъ», либо малороссомъ?

Римъ, 1929.





## ИЗДАНИЯ О-ВА ИМ. АЛ. ДУХНОВИЧА ВЪ УЖГОРОДЪ.

1. Евменій Сабовъ: Грамматика русскаго языка для средн. учебн. зав. Подк. Руси. Ч. I. Этимологія. Ужгородъ 1924 г. 12 кч.
2. В. А. Францевъ: Къ вопросу о литературномъ языкѣ Подкарпатской Руси. Ужгородъ 1924. (Разошлось). 2 кч.
3. Нар. Библ. ч. 1. И. Поливка: Что такое библіотека?; И. Поливка: Первые учителя и просвѣт. Славянъ; П. Федоръ: Пьянство—гибель народа; М. Микита: Объ уходѣ за удобреніями. Ужгородъ, 1925 г. 1 кч. 50 гел.
4. Нар. Библ. ч. 2. Нашъ Презид. Фома Масарикъ. (Разошлось). 1.50 кч.
5. Нар. Библ. ч. 3. Объ охранѣ отъ заразныхъ болѣзней (хворотъ). Питаніе человѣка. Ужгородъ, 1925. (Разошлось). 1.50 кч.
6. Нар. Библ. ч. 4. О дружествахъ земледѣльцевъ. Ужгородъ, 1925. (Разошлось). 1.50 кч.
7. О литературн. языкѣ карпаторос. и грамматика Е. Сабова. 1925, 2 кч.
8. Е. Сабовъ: Очеркъ литерат. дѣят. и образов. карпаторосс. 1925. 4 кч.
9. Нар. Библ. ч. 5. Познай себя. Бесѣда о нашемъ языкѣ. Ужгородъ, 1925. 1.50 кч.
10. Нар. Библ. ч. 6. Разказы о жизни животныхъ. Ужгородъ, 1925. 1.50 кч.
11. Д-ръ Ю. Гаджега: О-во им. А. Духновича и русск. женщ. 1925. 2 кч.
13. Д-ръ І. Каминскій: Національн. самосознаніе нашего народа. 1926. 2 кч.
14. Евм. Сабовъ. Рѣчь о А. Духновичѣ въ Севлюшѣ. 1925. 2 кч.
15. Нар. Библ. Нашъ президентъ Ф. Масарикъ. II-е изд. 1925. 1.50 кч.
16. Д-ръ Ю. Гаджега: Ист. О-ва св. Василия Вел. 1925. (Разошлось). 5 кч.
17. Народная Библіотека. Лисица. Отзывъ прадѣдовъ. 1925. 1.50 кч.
18. Народная Библи. Воздѣлываніе кукурузы. В. Бензина. 1926. 8 кч.
19. Народная Библи. Народный катехизъ. 1926. (Разошлось). 1.50 кч.
20. П. С. Федоръ: Краткій очеркъ дѣятельн. А. И. Добрянскаго. 1926. 2 кч.
21. Е. Сабовъ: Рѣчь по случаю открытія памятн. А. Е. Фенцика. 1926. 2 кч.
22. Д. Н. Вергунъ: А. Е. Фенцикъ и его мѣсто въ русской литерат. 2 кч.
23. Н. Павловичъ: Русская культура и П. Русь. 1926. (Разошлось). 2 кч.
24. Д-ръ С. Фенцикъ: Дѣятельность О-ва Духновича. 1922-1926. 8 кч.
25. Д-ръ І. Каминскій. Народн. Календарь О-ва. 1927. (Разошлось). 5 кч.
26. Духновичъ—Ст. Фенцикъ: Нашъ національный гимнъ. 1926. 2 кч.
27. А. Бобульскій: «Нѣмая невѣста». Пьеса въ 1 дѣйств. 1926. 2 кч.
28. И. Лаппо: Происхожд. украинск. идеологіи новѣйш. врем. 1926. 2 кч.
29. Д-ръ Ю. Гаджега: Краткій обзоръ научной дѣятельности Ю. И. Венелина (Гуцы). 1926. 5 кч.
30. Проф. д-ръ А. Петровъ: Древнѣйшая церк.-слав. грамота 1404 г. о Карпаторусской территоріи (съ фотогр. снимкомъ грамоты). 3 кч.
31. Д-ръ С. А. Фенцикъ: Нар. Календарь О-ва Духновича на г. 1928. 7 кч.
32. Д. Анталовскій: «Рождественская ёлка», пьеса въ 2 д. 1927. 2 кч.
33. Д-ръ К. Н. Шимановскій: «Первая помощь въ несчастныхъ случаяхъ и при внезапныхъ заболѣваніяхъ». 1927. 2 кч.
34. П. С. Федоръ: «Несчастливая судьба», пьеса въ 4 дѣйств. 8 кч.
35. Д-ръ Ю. Гаджега: Исторія Ужгородск. Богосл. Семинаріи. 1928 6 кч.
36. Андрей В. Карабелешъ: Собраніе стихотвореній.
37. Валерій С. Вилинскій. Корни единства русской культуры — ц. 5 кч
38. Георгій Верховинскій: Юрко Русинъ и его внучка — ц. 3 кч.
39. И. М. Контратовичъ: Къ исторіи стародавняго Ужгорода. 5 кч.
40. Антоній Луковичъ: Національная и языковая принадлежность русской части Подкарпатской Руси. 1929. 4 кч.